

Økonomisk historie: Fokusopgave 10

April 27, 2021

Christian Gustafson (ldg790)

-

Hovedspørgsmål

Er en naturlig og direkte adgang til energi og kul vigtigt for udvikling?

Svaret på det centrale spørgsmål

Det er ikke vigtigt for et land som f.eks. Danmark at have sin egen forsyning af kul og energi. Danmark kunne importere kul billigt grundet deres lokation.

Underbyggelse af svaret

Grundet Danmarks lokation var det relativt nemt at få importeret kul, hvilket betød at Danmark kunne benytte sig af mere energi afhængige maskiner fremfor arbejdskraft. Dermed kunne Danmark nå den industrielle revolution uden selv at kunne mine kul fra egen jord.

Desuden havde Danmark også høje lønninger hvilket gav Danmark en fordel overfor andre kul-fattige lande. Danmark kan også understøtte ideen om, at andre lande ikke behøver naturlige ressourcer for at blive rige, så længe de kan importere billigt og distribuere varen billigt til deres forbrugere.

Figur 1 viser sammenhængen mellem tid og energi forbrug. Vi ser at Danmarks energi forbrug stiger over tid, grundet adgang til at importere kul fra England. Figur 2 viser at dansk energi forbrug bliver substitueret over til kul, fordi at kul er billigere end f.eks. træ som bliver relativt dyrt med tiden. Det viser os at Danmark netop kunne få adgang til kul, selvom de minede det selv. Altså, Danmark er vist at man kan øge sit energi forbrug, hvis landet har mulighed for at importere kul.

Figur 3 viser at Danmark tydeligt afhænger af kul ved 1913 eftersom at forbruget af energi består af 70 pct. kul, hvorimod lande som Sverige og Italien fejlede med at få en kulproduktion på over 50 pct. Danmarks transition fra traditionel energi til kul var ikke kun hurtig, men det havde også dækket alle de vigtige sektorer i økonomien.

Kritik

Kunne godt have inddraget andre lande med god import muligheder og testet hvordan disse lande klarede sig ift. Danmark.